

Circuitos cortos agroecológicos y economía solidaria en Colombia, Ecuador y Venezuela: estrategias para la soberanía alimentaria y la sostenibilidad territorial

Agroecological short supply chains and solidarity economy in Colombia, Ecuador, and Venezuela: Strategies for food sovereignty and territorial sustainability

Dustin T. Gómez Rodríguez

Universitaria Agustiniana -
UniAgustiniana (Colombia)

dustin.tgr@gmail.com

ORCID: 0000-0001-5359-2300

DOI: <https://doi.org/10.70467/acs.v2n2.4>

Recibido: 9 de marzo de 2026

Aceptado: 30 de junio de 2026

Sección: Notas de investigación

Cómo citar: Gómez R., D.T. (2026). Circuitos cortos agroecológicos y economía solidaria: estrategias para la soberanía alimentaria y la sostenibilidad territorial. *Alternativas en Ciencias Sociales*, 2(2), 90-108.

Abstract. The objective of the research was to comparatively analyze experiences of agroecological short food supply chains supported by principles of solidarity economy in Colombia, Ecuador, and Venezuela, with the purpose of identifying convergences, divergences, and their potential contributions to food sovereignty and territorial sustainability. A comparative qualitative investigation of a descriptive-interpretative nature was developed, grounded in the socio-critical approach and based on documentary analysis of forty-seven secondary sources and twelve organizational experiences selected through intentional sampling. The information was systematized through categorical coding and comparative matrices. The results show common patterns related to the reduction of intermediation, solidarity governance, and territorial resilience, as well as differences associated with the levels of institutionalization and state support. It is concluded that these experiences constitute alternatives with the potential to strengthen more sustainable and socially inclusive territorial food systems.

Keywords: agroecology; solidarity economy; food sovereignty; short supply chains; territorial food systems.

Resumen. El objetivo de la investigación fue analizar comparativamente experiencias de circuitos cortos agroecológicos sustentadas en principios de economía solidaria en Colombia, Ecuador y Venezuela, con el propósito de identificar convergencias, divergencias y sus aportes potenciales a la soberanía alimentaria y la sostenibilidad territorial. Se desarrolló una investigación cualitativa comparativa de carácter descriptivo-interpretativo, basada en el enfoque socio-crítico y el análisis documental de cuarenta y siete fuentes secundarias y doce experiencias organizativas seleccionadas mediante muestreo intencional. La información fue sistematizada a través de codificación categorial y matrices comparativas. Los resultados muestran patrones comunes relacionados con la reducción de intermediación, la gobernanza solidaria y la resiliencia territorial, así como diferencias asociadas a los niveles de institucionalización y apoyo estatal. Se concluye que estas experiencias constituyen alternativas con potencial para fortalecer sistemas alimentarios territoriales más sostenibles y socialmente inclusivos.

Palabras clave: agroecología; economía solidaria; soberanía alimentaria; circuitos cortos de comercialización; sistemas alimentarios territoriales.

1. Introducción

La creciente crisis de los sistemas agroalimentarios convencionales en América Latina, caracterizada por la concentración de intermediarios, la volatilidad de precios, la degradación ambiental y la exclusión socioeconómica de pequeños productores, ha intensificado la búsqueda de alternativas basadas en la sostenibilidad y la justicia económica (Novoa, 2024; Živković et al., 2022). Precisamente, la agroecología y los circuitos cortos de comercialización (CCC) emergen como estrategias territoriales que reconfiguran las relaciones entre producción, distribución y consumo de alimentos (Sreenivasan y Suresh, 2024). Estas iniciativas, sustentadas en principios de economía solidaria, promueven la autogestión, la cooperación y el comercio justo, al tiempo que fortalecen la soberanía alimentaria y reducen la dependencia de cadenas agroindustriales dominadas por intermediarios. De la misma forma, han sido reconocidas como estrategias emergentes de reterritorialización alimentaria y relocalización económica frente a las dinámicas globalizadas del sistema agroalimentario (Paz e Infante, 2020) que prevalecen por su hegemonía.

La literatura especializada ha señalado que los circuitos cortos y la agroecología no solo representan mecanismos alternativos de comercialización, sino también procesos de relocalización alimentaria y reconstrucción territorial orientados a la soberanía alimentaria y la autonomía campesina (Coraggio et al., 2016; Altieri y Toledo, 2011). En

países andinos como Colombia, Ecuador y Venezuela, para centrarnos en algunos casos, las redes agroecológicas, ferias campesinas, canastas comunitarias y sistemas de consumo solidario han adquirido relevancia como mecanismos para fortalecer economías locales y reconstruir el tejido social rural-urbano (FAO, 2021a; FAO, 2014). Estas experiencias articulan conocimientos campesinos, prácticas productivas sostenibles y formas alternativas de gobernanza económica, permitiendo la circulación directa de alimentos frescos y culturalmente pertinentes (Gómez, 2024; Maldonado, 2014b). De manera que, al reducir las distancias físicas y sociales entre productores y consumidores, los circuitos cortos no solo mejoran los ingresos rurales y el acceso a alimentos saludables, sino que también contribuyen a la resiliencia territorial frente a la generación de crisis económicas, climáticas y alimentarias (Reina et al., 2023).

Sin embargo, pese al crecimiento de estas iniciativas, persisten interrogantes sobre su alcance estructural, sus diferencias territoriales y su capacidad real para transformar los sistemas alimentarios dominantes (Marksel et al., 2025; Gómez, 2025c). Las variaciones en marcos normativos, niveles de institucionalización y formas organizativas comunitarias en los tres países referidos, plantean la necesidad de un análisis comparativo que permita comprender sus aportes y limitaciones (OCDE y FAO, 2019). En consecuencia, surgen estas interrogantes: ¿Qué convergencias y divergencias presentan las experiencias de circuitos cortos agroecológicos basadas en principios de economía solidaria en Colombia, Ecuador y Venezuela? Y, desde un ángulo propositivo, ¿qué aportes sugieren aquellas para apuntalar la soberanía alimentaria y la sostenibilidad territorial?

En respuesta a este problema, el presente ejercicio investigativo tiene como objetivo general analizar comparativamente las experiencias de circuitos cortos agroecológicos sustentadas en principios de economía solidaria en Colombia, Ecuador y Venezuela, con el propósito de identificar convergencias, divergencias y aportes potenciales a la soberanía alimentaria y la sostenibilidad territorial. Así, desde un enfoque comparativo y territorial, se busca identificar similitudes, diferencias y aprendizajes regionales que permitan comprender el potencial transformador de los sistemas agroecológicos solidarios como alternativas con potencial para contribuir a la transición hacia sistemas alimentarios territorialmente sostenibles. En ese sentido, se busca contribuir al debate académico sobre sistemas alimentarios territoriales, al ofrecer un análisis comparativo regional que evidencia el papel de los circuitos cortos agroecológicos como estrategias de transición hacia economías solidarias sostenibles (Moreira et al., 2024; Coraggio et al., 2016). A lo anterior, hay que agregar que este estudio se configura como una investigación documental comparativa con

alcance analítico-interpretativo, orientada a sistematizar experiencias organizativas agroecológicas y de economía solidaria a partir de fuentes secundarias verificables. Por consiguiente, la investigación se inscribe en la modalidad de notas de investigación, cuyo énfasis se basa en el análisis territorial comparado y reflexión crítica sobre sistemas alimentarios alternativos en América Latina (Contreras et al., 2017; Páramo, 2008).

De otro lado, cabe señalar que el valor analítico del estudio radica en la construcción de una matriz comparativa regional, en la que se integra experiencias organizativas agroecológicas de tres contextos nacionales diferenciados; de modo que así se pudo identificar convergencias y divergencias en los procesos de territorialización en materia alimentaria, gobernanza solidaria y sostenibilidad socioecológica (Arias y Maldonado, 2025); sobre lo cual se detalla más adelante.

2. Metodología

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo comparativo de carácter descriptivo-interpretativo, orientado a comprender el papel de las redes agroecológicas y los circuitos cortos de comercialización en Colombia, Ecuador y Venezuela como expresiones de la economía solidaria (Gómez, 2025a; Páramo, 2008). El diseño metodológico se sustentó en el enfoque socio-crítico; el cual hizo posible analizar estas experiencias no solo como mecanismos económicos alternativos, sino como prácticas territoriales orientadas a la soberanía alimentaria, la justicia económica y la sostenibilidad socioecológica (Maldonado, 2018). Lo cual a su vez permitió comprender las dinámicas socioeconómicas y territoriales que explican su contribución a la soberanía alimentaria y sostenibilidad de los sistemas alimentarios de esta naturaleza y alcance (Arias y Maldonado, 2025; Barbosa et al., 2020).

De igual modo, se empleó una estrategia comparativa basada en el análisis de experiencias organizativas representativas de agroecología y circuitos cortos en los tres países (Bunge, 1969). La selección de casos se realizó mediante muestreo intencional con criterios de pertinencia como: pertenencia a redes agroecológicas o economía solidaria, implementación de circuitos cortos productor-consumidor, reconocimiento territorial o trayectoria organizativa, y disponibilidad de información pública verificable en: sitios web, redes sociales institucionales, documentos técnicos (Mukherjee et al., 2022; Maldonado, 2014a). A partir de estos criterios se consolidó una matriz comparativa que integró experiencias organizativas campesinas, cooperativas y redes comunitarias. Para efectos analíticos, el fortalecimiento de la soberanía alimentaria se interpretó a partir de indicadores cualitativos como: acceso local a alimentos, autonomía

productiva campesina, diversificación alimentaria y fortalecimiento de mercados territoriales (Negou et al., 2023; Maldonado, 2017).

El proceso analítico se desarrolló en tres fases: identificación y selección de experiencias agroecológicas mediante criterios de pertinencia territorial y disponibilidad documental; sistematización comparativa de las organizaciones mediante categorías analíticas predefinidas; interpretación temática de convergencias y divergencias entre los casos estudiados. La unidad documental analizada estuvo conformada por doce experiencias organizativas agroecológicas y de economía solidaria (cuatro por país), seleccionadas mediante un muestreo intencional no probabilístico. Los criterios de inclusión comprendieron: pertenencia a redes agroecológicas o de economía solidaria; implementación de circuitos cortos de comercialización productor-consumidor; reconocimiento territorial o trayectoria organizativa documentada; y disponibilidad de información pública verificable proveniente de sitios web institucionales, documentos técnicos, informes de organismos internacionales, literatura científica y redes sociales oficiales (Ali et al., 2024; Páramo, 2008). Teniendo en cuenta lo anterior, la triangulación entre las fuentes documentales y las categorías analíticas fue el ejercicio articulador que permitió identificar convergencias, divergencias y patrones organizativos entre las experiencias estudiadas (Román et al., 2025; Mukherjee et al., 2022).

La recolección de información se efectuó mediante análisis documental y revisión de fuentes secundarias, incluyendo páginas web oficiales, redes sociales institucionales, informes técnicos, documentos de políticas públicas, literatura académica y reportes de organizaciones sociales (Gómez, 2026; López et al., 2025). Este proceso permitió caracterizar las iniciativas según tipo organizativo, modalidades de comercialización, principios solidarios, impactos territoriales y estrategias de articulación entre lo urbano-rural. La unidad de análisis estuvo constituida por redes y organizaciones agroecológicas que implementan circuitos cortos de comercialización como estrategias territoriales de economía solidaria (Altieri y Toledo, 2011; Bunge, 1980).

Posteriormente, se realizó un análisis comparativo temático, mediante codificación categorial orientada por dimensiones analíticas previamente definidas, como: soberanía alimentaria y sostenibilidad territorial, reducción de intermediación y justicia económica, gobernanza solidaria, autogestión comunitaria y democratización económica, y resiliencia socioecológica. La triangulación entre fuentes documentales y categorías analíticas permitió identificar patrones comunes, divergencias territoriales y aportes diferenciales entre los países estudiados (Ali et al., 2024; Bunge, 1997).

Bajo el tópico destacado de que la información sistematizada en la matriz comparativa, resultó ser interpretada desde una perspectiva territorial y de sistemas alimentarios, es que se pudo comprender el potencial transformador de los circuitos cortos agroecológicos como alternativas al modelo agroalimentario convencional (Román et al., 2025; Gómez, 2025b). En conjunto, este enfoque facilitó reconocer las particularidades institucionales, culturales y organizativas que inciden en la consolidación de economías solidarias agroalimentarias en la región andina. Por otra parte, cabe reconocer que el ejercicio investigativo se basó en fuentes documentales y experiencias con información pública disponible, lo cual limita la generalización de los hallazgos; sin embargo, aun así, ello permitió identificar de modo panorámico tendencias territoriales y patrones organizativos relevantes (Maldonado, 2024; FAO, 2021b).

Debido a la naturaleza documental de la investigación, los hallazgos no buscan establecer relaciones causales ni realizar inferencias generalizables sobre el conjunto de experiencias agroecológicas de los países analizados. Más bien, el ejercicio investigativo se orienta principalmente a identificar tendencias organizativas, patrones territoriales y convergencias analíticas presentes en experiencias con información pública disponible (Reina et al., 2023; Negou et al., 2023). De ello, un aspecto adicional a destacar es que la investigación utilizó exclusivamente información de acceso público; por lo cual, en términos ético-investigativos, no requirió consentimiento informado ni implicó interacción con seres humanos. No obstante, se reconocen limitaciones asociadas a la naturaleza documental del estudio; particularmente, en lo relativo a la ausencia de trabajo de campo, la imposibilidad de contrastar directamente las percepciones de los actores territoriales y los potenciales sesgos derivados de la disponibilidad y calidad de las fuentes consultadas. En consecuencia, los hallazgos deben interpretarse como tendencias analíticas y no como representaciones exhaustivas del universo de experiencias agroecológicas existentes en los países estudiados (Barreto y Gómez, 2025; Román et al., 2025).

3. Resultados

Se identificaron doce experiencias organizativas agroecológicas y de economía solidaria, distribuidas equitativamente entre Colombia, Ecuador y Venezuela. Tal selección respondió a criterios de pertinencia territorial, disponibilidad documental y reconocimiento organizativo; lo que hizo posible construir una base comparativa de análisis.

3.1. Identificación y selección de experiencias

La evidencia documental utilizada en cada caso fue contrastada con la literatura científica especializada, documentos técnicos y marcos institucionales; lo que permitió establecer relaciones entre las características organizativas y las dimensiones analíticas definidas en la investigación (véase la Tabla 1).

Tabla 1

Fuentes documentales y aportes analíticos por experiencia organizativa

País	Organización	Fuente documental	Año	Principal aporte
Colombia	ARAC	ReconColombia	2024	Comercialización solidaria y agroecología
Colombia	Mercados Campesinos	Alcaldía de Bogotá	2024	Articulación rural-urbana
Ecuador	Canastas Comunitarias Utopía	Página oficial	2024	Consumo responsable
Ecuador	SPG Ecuador	Agroecología Ecuador	2024	Certificación participativa
Venezuela	Cecosesola	Página oficial	2024	Cooperativismo y autogestión
Venezuela	Ferias Comunales	Ministerio de Comunas	2024	Seguridad alimentaria

El análisis documental comparativo sugiere que las redes agroecológicas y los circuitos cortos de comercialización configuran dinámicas territoriales orientadas a reducir la intermediación y a fortalecer sistemas alimentarios locales. En los tres países se identificó la presencia de estructuras organizativas sustentadas en principios de economía solidaria como la cooperación, la autogestión, el comercio justo y la reciprocidad, las cuales facilitan la circulación directa de alimentos entre productores y consumidores (Gómez, 2025b; Martens et al., 2022),



mediante ferias agroecológicas, canastas solidarias, mercados comunitarios y nodos de distribución urbano-rurales (Garzón et al., 2023). Las fuentes documentales revisadas sugieren que estas modalidades podrían contribuir a la reducción de intermediación y al fortalecimiento de mercados alimentarios locales, favoreciendo relaciones más directas entre productores y consumidores (Norström, et al., 2020; Craviotti y Wilches, 2015).

3.2. Sistematización comparativa mediante categorías analíticas

La sistematización documental permitió organizar la información mediante categorías analíticas previamente definidas, identificando similitudes y diferencias en materia de soberanía alimentaria, gobernanza solidaria, resiliencia territorial, escalabilidad y apoyo institucional (véase la Tabla 2).

Tabla 2

Matriz comparativa de convergencias y divergencias

Categoría	Colombia	Ecuador	Venezuela
Soberanía alimentaria	Alta articulación entre lo urbano-rural	Economía popular y solidaria	Seguridad alimentaria comunitaria
Gobernanza solidaria	Redes campesinas	Certificación participativa	Cooperativas y comunas
Reducción de intermediarios	Mercados campesinos	Canastas comunitarias	Ferias comunales
Resiliencia territorial	Media	Alta	Alta
Escalabilidad	Media	Alta	Baja
Apoyo institucional	Medio	Alto	Variable

Así, en Colombia se observó una articulación significativa entre territorios rurales y centros urbanos; la cual resultó ser impulsada por mercados campesinos institucionalizados y redes agroecológicas que operan en espacios urbanos. Este modelo facilitó la integración de la agricultura familiar con circuitos de consumo responsable, lo que derivó en un fortalecimiento de los ingresos rurales y en la promoción de prácticas



agroecológicas orientadas a la conservación de suelos y biodiversidad (Gómez, 2025d). En Ecuador, los resultados mostraron una mayor institucionalización de la economía popular y solidaria, que se evidenció en la integración entre ferias agroecológicas, sistemas participativos de garantía y redes de canastas comunitarias; a partir de lo cual se fortaleció la confianza del consumidor y se consolidó el entorno de los mercados locales estables para productores campesinos e indígenas (Martínez et al., 2024; Doernberg et al. 2022). Por su parte, en Venezuela se identificó un predominio de redes cooperativas y ferias comunitarias orientadas a garantizar el acceso alimentario en contextos de vulnerabilidad económica; desde lo cual se destacaron modelos de autogestión colectiva que priorizan precios solidarios y abastecimiento local (Maldonado 2023; Castillo, 2020).

3.3. Convergencias y divergencias

El análisis documental comparativo sugiere que las redes agroecológicas y los circuitos cortos de comercialización configuran dinámicas territoriales dirigidas a reducir la intermediación y fortalecer sistemas alimentarios locales. De la misma forma, las iniciativas analizadas contribuyeron a la transición agroecológica mediante prácticas productivas diversificadas, reducción del uso de insumos químicos y recuperación de saberes campesinos tradicionales (Gómez, 2025f). De igual modo, se evidenció que las fuentes documentales revisadas sugieren que los circuitos cortos podrían contribuir al fortalecimiento de la resiliencia territorial, al acortar las cadenas de suministro, disminuir la dependencia de sistemas agroindustriales globalizados y promover economías locales circulares (Ma et al., 2021). La matriz comparativa permitió identificar patrones convergentes, como la centralidad de la soberanía alimentaria y la cohesión comunitaria, así como divergencias relacionadas con los niveles de institucionalización, marcos normativos y escalabilidad de las iniciativas (González et al., 2023).

3.4. Políticas públicas y marcos institucionales

En este rubro, es preciso subrayar que las diferencias observadas entre Colombia, Ecuador y Venezuela no derivan únicamente de las dinámicas organizativas internas de las experiencias estudiadas, sino también de los distintos niveles de institucionalización y de apoyo estatal recibido. Un desglose por país, al respecto, viene al caso. En Colombia, los mercados campesinos y las estrategias de agricultura familiar han contado con apoyo de gobiernos locales y lineamientos promovidos por la FAO. Mientras Ecuador presenta un mayor desarrollo normativo asociado a la Economía Popular y Solidaria y a los Sistemas Participativos de Garantía, lo que favorece a la consolidación de mercados agroecológicos. Por último, en Venezuela, las iniciativas comunitarias y cooperativas se encuentran

vinculadas a políticas de abastecimiento y organización comunal orientadas a la seguridad alimentaria. Estas diferencias institucionales ayudan a explicar las variaciones observadas en la escalabilidad y sostenibilidad de las experiencias analizadas (Sobczak y Drejerska, 2024; Renkema y Hilletoft, 2022).

4. Discusión

El análisis documental comparativo permite identificar que los circuitos cortos agroecológicos emergen como experiencias territoriales con potencial para fortalecer dinámicas de proximidad económica, cooperación comunitaria y relocalización alimentaria (Medina y García, 2021; Páramo, 2008). Puesto que tienen como derrotero la economía solidaria, estas experiencias trascienden su función comercial y llegan a convertirse en mecanismos de democratización económica y gobernanza participativa, donde los productores recuperan capacidad de decisión sobre precios, formas de distribución y prácticas productivas. Vistos en conjunto, estos resultados son coherentes con la literatura sobre sistemas alimentarios alternativos y gobernanza territorial. Además, este hallazgo coincide con enfoques que plantean que los sistemas alimentarios alternativos fortalecen la autonomía territorial y contribuyen a la justicia económica mediante la redistribución del valor dentro de las cadenas alimentarias desplegadas. En efecto, estos resultados son consistentes con los patrones identificados en el análisis comparativo y con los planteamientos reportados por la literatura especializada (Sreenivasan y Suresh, 2024).

Las diferencias observadas entre los países examinados aquí, reflejan la influencia de los marcos institucionales y las condiciones sociopolíticas en la consolidación de estas iniciativas (Saravia, 2020; OCDE y FAO, 2019). En Colombia, el apoyo institucional y la articulación entre lo urbano-rural han favorecido la visibilidad y expansión de los mercados campesinos; en Ecuador, en cambio, la economía popular y solidaria ha logrado consolidar mecanismos de certificación participativa que fortalecen la confianza del consumidor; mientras que en Venezuela las redes cooperativas y comunales han adquirido un papel clave en la seguridad alimentaria comunitaria. Estas variaciones sugieren que la sostenibilidad y escalabilidad de los CCC dependen de la interacción entre políticas públicas, organización social y capital social comunitario (Barbosa y Gómez, 2025; Bayir et al., 2022).

Ahora bien, desde la perspectiva socioecológica, los CCC agroecológicos contribuyen a la resiliencia territorial del siguiente modo: al reducir la huella ecológica asociada al transporte y almacenamiento prolongado, al diversificar la producción y al fortalecer sistemas

alimentarios locales adaptativos frente a crisis climáticas y económicas (Contreras et al., 2017). Sin embargo, persisten limitaciones estructurales relacionadas con la capacidad logística, la cobertura territorial y la competencia con cadenas agroalimentarias convencionales que operan bajo economías de escala. Por consiguiente, el fortalecimiento de infraestructuras locales, así como la necesidad de apuntalar políticas públicas diferenciadas y estrategias de educación para el consumo responsable, en su conjunto, se presentan como factores clave para ampliar el impacto transformador de estos sistemas (Barbosa et al., 2021). En efecto, los circuitos cortos agroecológicos analizados aquí, configuran espacios híbridos de transición territorial, donde convergen prácticas económicas solidarias, estrategias de resiliencia comunitaria y formas alternativas de gobernanza alimentaria (Bayir et al., 2022).

En consecuencia, los circuitos cortos agroecológicos basados en principios de economía solidaria sugieren que estas experiencias podrían constituir alternativas con potencial para fortalecer sistemas alimentarios territoriales más sostenibles y socialmente inclusivos, desde los contextos en que han emergido. Desde esa óptica, ellos, en sí, son potencialmente relevantes frente al modelo agroalimentario dominante, al integrar sostenibilidad ambiental, justicia económica y cohesión social (Gómez, 2025e; Gómez, 2025g). No obstante, su consolidación como sistemas alimentarios territoriales sostenibles responde a una tarea enorme, aún por realizarse a profundidad y articuladamente: requiere el fortalecimiento de redes organizativas, marcos institucionales favorables y procesos de apropiación social del conocimiento que permitan escalar estas experiencias sin comprometer sus principios solidarios y agroecológicos (Petruzzelli et al., 2023).

5. Conclusión

Las redes agroecológicas y los circuitos cortos de comercialización en Colombia, Ecuador y Venezuela evidenciaron potencialidades relevantes como mecanismos de fortalecimiento territorial y articulación solidaria en sistemas alimentarios locales. En términos concretos, estas iniciativas parecen incidir en los ingresos de los productores, garantizar el acceso a alimentos frescos y culturalmente pertinentes, y consolidar relaciones de confianza entre productores y consumidores basadas en principios de comercio justo y cooperación solidaria.

Aun con lo sostenido antes, las diferencias observadas entre los tres países evidenciaron que el grado de institucionalización, los marcos normativos y las formas de organización comunitaria son factores de importante calado a considerar; ya que influyen de manera significativa en

la consolidación y sostenibilidad de los circuitos cortos agroecológicos que se han puesto en marcha. Así, mientras Colombia destacó por su articulación entre lo urbano-rural y apoyo institucional, Ecuador evidenció avances en certificación participativa y economía popular y solidaria, y Venezuela mostró modelos de autogestión comunitaria orientados a la seguridad alimentaria, lo que confirma que el contexto sociopolítico y territorial condiciona la escalabilidad y estabilidad de estas iniciativas; al manifestarse ya sea como elementos posibilitadores o limitantes (por su ausencia, operación debilitada, desconexión u obstaculización).

En general, los circuitos cortos agroecológicos basados en la economía solidaria constituyen, en cierta medida, una alternativa viable frente al modelo agroalimentario convencional; al promover la sostenibilidad socioecológica, la resiliencia territorial y la cohesión social. Sin embargo, su potencial transformador depende del fortalecimiento de infraestructuras locales, políticas públicas diferenciadas y procesos de educación para el consumo responsable que permitan ampliar su alcance, sin comprometer los principios agroecológicos y solidarios que sustentan estas experiencias. En efecto, los hallazgos sugieren la necesidad de fortalecer políticas públicas orientadas a la agricultura familiar, infraestructuras locales de comercialización, sistemas participativos de garantía y procesos de educación para el consumo responsable. De la misma forma, en adición de una línea propositiva, se recomienda también promover mecanismos de articulación entre organizaciones campesinas, universidades, gobiernos locales y comunidades, con el propósito de consolidar coordinadamente sistemas alimentarios territoriales más resilientes y coherentes con los principios de la agroecología y la economía solidaria.

Referencias bibliográficas

- Ali, M., Al-Hatef, E. y Alamri, H. (2024). A concise review of qualitative research methods in healthcare research. *Journal of Young Pharmacists*, 16(3), 374-384. <https://doi.org/10.5530/jyp.2024.16.49>
- Altieri, M.A. y Toledo, V.M. (2011). The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants. *The Journal of Peasant Studies*, 38(3), 587-612. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Arias-Prada, W.E. y Maldonado, C.E. (2025). Diseño metodológico: más allá de una verdad a toda costa. *Revista Perspectivas*, 10(2), 174-184. <https://doi.org/10.22463/25909215.5277>



- Barbosa P., E.M. y Gómez R., D.T. (2025). Transformations of social metabolism through short food supply chains: Strategies toward a sustainable agri-food economy. *Journal of Cultural Analysis and Social Change*, 11(1), 23-34. <https://doi.org/10.64753/jcasc.v11i1.3032>
- Barbosa, E., Rojas, J. y Gómez R., D.T. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural-PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra Economía: Revista Latinoamericana de Economía Social y Solidaria*, 14(25), 96-112. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Barbosa, E., Vargas, H. y Gómez R., D.T. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1-20. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.05>
- Barreto, J. y Gómez R., D.T. (2025). Experiencias iberoamericanas en circuitos cortos de comercialización; análisis de tendencias. *Temas Agrarios*, 30(2), 164-180. <https://doi.org/10.21897/rta.4056>
- Bayir, B., Charles, A., Sekhari, A. y Ouzrout, Y. (2022). Issues and challenges in short food supply chains: A systematic literature review. *Sustainability*, 14(5), 3029. <https://doi.org/10.3390/su14053029>
- Bunge, M. (1997). *Ciencia y desarrollo*. Siglo XXI.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Ariel.
- Bunge, M. (1969). *La investigación científica: su estrategia y su filosofía*. Ariel.
- Castillo, P. (2020). Circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en Quito, Ecuador: Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores. *Revista Verde de Agroecología e Desenvolvimento Sustentável*, 15(3), 284-291. Doi: 10.18378/rvads.v15i3.7513
- Contreras, J., Paredes, M. y Turbay, S. (2017). Circuitos cortos de comercialización agroecológica en el Ecuador. *Idesia (Arica)*, 35(3), 71-80. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292017005000302>
- Coraggio, J., Hillenkamp, I. Silvia, I. y De Mendigueren, L. (2016). *Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas*. Universidad del País Vasco; HEGOA.

<https://publicaciones.hegoa.ehu.eus/pdfs/300?locale=es>

- Craviotti, C. y Wilches, R. (2015). Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. *Mundo Agrario*, 16(33), 1-19. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/845/84544434001/html/index.html>
- Doernberg, A., Piore, A., Zasada, I., Wascher, D. y Schmutz, U. (2022). Sustainability assessment of short food supply chains (SFSC): Developing and testing a rapid assessment tool in one African and three European city regions. *Agriculture and Human Values*, 39(3), 885-904. <https://doi.org/10.1007/s10460-021-10288-w>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations-FAO. (2021a). *Documento propuesto de lineamientos de política pública en agroecología para Colombia*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO. <https://sembrando capacidades.fao.org/co/wp-content/uploads/2021/11/V-FINAL-DOCUMENTO-POLITICA-PUBLICA-ESPAN%CC%83OL-V-WEB.pdf>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations-FAO. (2021b). *Legislar para promover la agroecología en la región de América Latina y el Caribe. Lineamientos para una ley modelo del PARLATINO sobre agroecología*. FAO. <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/91392653-675c-4bf7-a543-ff061e780b81/content>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations-FAO. (2014). *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe. Recomendaciones de política*. FAO. <https://www.fao.org/4/i3788s/i3788s.pdf>
- Garzón, B., Barbosa, E.M. y Gómez R., D.T. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio El Playón, Santander, Colombia 2020. *Revista CIRIEC Colombia*, 1(1), 245-259. <https://doi.org/10.58415/revciriec.v1n1a17>
- Gómez R., D.T. (2026). Sostenibilidad ambiental: un diálogo entre economía ecológica y bioética. *Ciencia e Interculturalidad*, 35(1), 185-203. <https://doi.org/10.5377/rci.v35i1.21979>
- Gómez R., D.T. (2025a). De la colmena al tejido social: abejas como modelo de economía solidaria. *Ciencias Económicas*, 6(12), 17-32. <https://revistascientificas.una.py/index.php/reco/article/view/6041>

- Gómez R., D.T. (2025b). Conversaciones sobre economías, territorio y sostenibilidad según enseñanzas papales. *Revista de Educación Religiosa*, 3(4), 42-53. <https://doi.org/10.38123/rer.v3i4.678>
- Gómez R., D.T. (2025c). Sostenibilidad agrícola: integrando Agrociencias y Economía Ecológica. *Revista Internacional de Desarrollo Humano y Sostenibilidad*, 2(2), 37-64. <https://doi.org/10.51660/ridhs22304>
- Gómez R., D.T. (2025d). Sostenibilidad fiscal y responsabilidad social en entidades de la economía solidaria. *RInCE. Revista de Investigaciones del Departamento de Ciencias Económicas*, 16(33), 3-22. <https://doi.org/10.54789/rince.33.2>
- Gómez R., D.T. (2025e). De la evolución biológica a la organización solidaria: bases adaptativas de la cooperación humana. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 8, 141-156. <https://doi.org/10.33776/EUHU/riesise.v8.8922>
- Gómez R., D.T. (2025f). Rescuing and socializing ancestral knowledge: The “Guineo Paso” in Aracataca and Ciénaga, Magdalena, Colombia. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 19(4), e011965. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v19n4-073>
- Gómez R., D.T. (2025g). Convergences and challenges between ecological economics and ecofeminism: Towards a sustainable and inclusive economic model. *International Journal of Innovative Research and Scientific Studies*, 8(2), 499-505. <https://doi.org/10.53894/ijrss.v8i2.5201>
- Gómez R., D.T. (2024). Metabolic profile of “Guineo Paso” Aracataca Magdalena Colombia. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 18(10), e08748. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n10-290>
- González, M., Cruz, J., Bardají, I. y García, A. (2023). Local food policies from a city-region approach: Fostering the SFSCs in the Region of Madrid. *Cities*, 133, 104158. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.104158>
- López, C., Gómez, D. y Santana, L. (2025). Evolución de la administración de empresas: un análisis bibliométrico desde la perspectiva de la dinámica empresarial global. *RAN–Revista Academia & Negocios*, 11(1), 1-14. <https://doi.org/10.29393/RAN11-10EALR30010>
- Ma, S., He, Y., Gu, R. y Li, S. (2021). Sustainable supply chain

management considering technology investments and government intervention. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 149, 102290. <https://doi.org/10.1016/j.tre.2021.102290>

Maldonado, C. (2024). Hacia una epistemología de los sistemas complejos: crítica a la racionalidad lineal. *Foundations of Science*, 29(1), 1-18.

Maldonado C. (2023). La bioeconomía como un enfoque de complejidad y crítico de la función de producción. En Rincón-Ruiz A. (Ed.), *Bioeconomía: Miradas múltiples, reflexiones y retos para un país en crisis estructural. Un libro sobre economías diversas, y economías "otras" para la vida* (pp. 51-63). Centro Editorial-Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia. https://fce.unal.edu.co/media/files/CentroEditorial/documentos/Libro%20bioeconomi%CC%81a_17_10_23.pdf

Maldonado, C. (2018). Bioeconomía, biodesarrollo y civilización: un mapa de problemas y soluciones. En M. Eschenhagen y C. Maldonado (Eds.), *Epistemologías del sur para germinar alternativas al desarrollo. Debate entre Enrique Leff, Carlos Maldonado y Horacio Machado* (pp. 57-124). Editorial Universidad del Rosario. <https://doi.org/10.2307/j.ctvm204ds.5>

Maldonado, C. (2017). La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto. *Pensamiento Americano*, 10(18), 142-158. <https://doi.org/10.21803/pensam.v10i18.50>

Maldonado, C. (2014a). Biodesarrollo y complejidad. Propuesta de un modelo teórico. En M. Eschenhagen y C. Maldonado (Eds.), *Un viaje por las alternativas al desarrollo: perspectivas y propuestas teóricas* (pp. 71-95). Universidad del Rosario.

Maldonado, C. (2014b). Epistemología de las ciencias sociales y complejidad. En J. Noguera y C.M. Ríos (Eds.), *Cuestiones abiertas en las ciencias sociales* (pp. 45- 67). Universidad del Rosario.

Marksel, M., Nowak, P., Strauß, D. y Letnik, T. (2025). Embracing digital innovation in short food supply chains through alternative food networks. En A. Kolinski y M. Adamczak (Eds.), *Digitalisation of the greening supply chain* (pp. 3-25). Springer Nature. https://doi.org/10.1007/978-3-031-88918-9_1

Martens, K., Rogga, S., Zscheischler, J., Pölling, B., Obersteg, A. y Piorr,

- A. (2022). Classifying new hybrid cooperation models for short food-supply chains—providing a concept for assessing sustainability transformation in the urban-rural nexus. *Land*, 11(4), 582. <https://doi.org/10.3390/land11040582>
- Martínez, C., Gómez, D., Barbosa, E. y Avellaneda, Z. (2024). Tendencias emergentes: diálogos entre la sostenibilidad ambiental en la gestión de proyectos de innovación social para un futuro sostenible. *Ciencia y Sociedad*, 49(2), 77-87. <https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/view/3034/3679>
- Medina, N. y García, I. (2021). Formación de los circuitos económicos solidarios interculturales en el cantón Cayambe: Estudio de caso Biovida. *Revista Economía*, 72(116), 63-79. <https://doi.org/10.29166/economia.v72i116.2621>
- Moreira, H. et al. (2024). Agroecología en la región Andina. Retos y desafíos. *Ciencia y Tecnología Agropecuaria*, 9(1), 16-26. <https://doi.org/10.24054/cyta.v9i1.2951>
- Mukherjee, D., Lim, W., Kumar, S. y Donthu, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, 148, 101-115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>
- Negou, E., Fonkem, M.N. y Abenwi, J.S. (2023). Qualitative research methodology in social sciences. *International Journal of Scientific Research and Management*, 11(09), 1431-1445. <https://doi.org/10.18535/ijsrcm/v11i09.sh01>
- Norström, A.V., Cvitanovic, C., Löf, M.F., West, S., Wyborn, C., Balvanera, P., ... y Österblom, H. (2020). Principles for knowledge co-production in sustainability research. *Nature Sustainability*, 3(3), 182-190. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0448-2>
- Novoa, L. (2024). *Análisis del sector agropecuario y agroindustrial en Colombia desde la innovación y la sostenibilidad para la identificación de oportunidades comerciales para empresarios* [Tesis de maestría, Universidad EAN]. <https://repository.universidadean.edu.co/server/api/core/bitstreams/072b4b18-209a-4fa0-8802-70b04b159065/content>
- Organization for Economic Cooperation and Development-OCDE y Food and Agriculture Organization-FAO. (2019). *OCDE-FAO Perspectivas*

Agrícolas 2019-2028. OECD Publishing; Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). https://www.oecd.org/content/dam/oecd/es/publications/reports/2019/07/oecd-fao-agricultural-outlook-2019-2028_g1g9f52f/7b2e8ba3-es.pdf

Páramo, P. (2008). *La investigación en las ciencias sociales. Técnicas de recolección de Información*. Universidad Piloto de Colombia.

Paz, R. e Infante, C. (2020). Circuitos cortos de comercialización: el juego entre lo disponible y lo posible en la agricultura familiar. *Economía y Sociedad*, 25(58), 1-25. <https://doi.org/10.15359/eyes.25-58.3>

Petruzzelli, M., Ihle, R., Colitti, S. y Vittuari, M. (2023). The role of short food supply chains in advancing the global agenda for sustainable food systems transitions. *Cities*, 141, 104496. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104496>

Reina L., Parra, C., De Haro, T. y Carmona, C. (2023). Sustainability assessment of Territorial Short Food Supply Chains versus Large-Scale Food Distribution: The case of Colombia and Spain. *Land Use Policy*, 126, 106529. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106529>

Renkema, M. y Hilletoft, P. (2022). Intermediate short food supply chains: A systematic review. *British Food Journal*, 124(13), 541-558. <https://doi.org/10.1108/BFJ-06-2022-0463>

Román, D., Rodríguez, E. y Gómez, D. (2025). Análisis de prácticas abusivas en la oferta financiera para zonas rurales: revisión sistemática. *Producción + Limpia*, 20(2), 196-215. <https://doi.org/10.22507/pml.v20n2a3863>

Saravia, P. (2020). Circuitos cortos de comercialización alimentaria: análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile. *Psicoperspectivas*, 19(2), 32-43. <https://doi.org/10.5027/psico-perspectivas-vol19-issue2-fulltext-1914>

Sobczak, W. y Drejerska, N. (2024). Integrating short supply chains and smart village initiatives: Strategies for sustainable rural development. *Sustainability*, 16(23), 10529. <https://doi.org/10.3390/su162310529>

Sreenivasan, A. y Suresh, M. (2024). Sustainability-controlled measures for resilient management of fresh and short food startups supply chain.



Sustainable Manufacturing and Service Economics, 3, 100024.
<https://doi.org/10.1016/j.smse.2024.100024>

Živković, L., Pešić, M., Schebesta, H. y Nedović, V.A. (2022). Exploring regulatory obstacles to the development of short food supply chains: Empirical evidence from selected european countries. *International Journal of Food Studies*, 11(3), 138-150. <https://doi.org/10.7455/ijfs/11.si.2022.a2>

