

Características socioeconómicas de los seis distritos más pobres del departamento de Cajamarca en el año 2018

Socioeconomic characteristics of the six poorest districts of the department of Cajamarca in 2018

Pedro Napoleón Sánchez Legrás^{1*}, Alfonso Antonio Terán Vigo², Miguel Ángel Cueva Zavala³, Elsy Iliana Saldaña Alva⁴, José Santos Reyes Moreno⁵

¹Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Cajamarca, Av. Atahualpa 1050, C.P. 06003, Cajamarca, Perú.

*Autor de correspondencia: psanchez@unc.edu.pe

Resumen

A finales de febrero de 2020, el INEI publicó el Mapa de la Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018, generando controversia al señalar que 16 de los 20 distritos más pobres del país se encuentran en el departamento de Cajamarca. Esta investigación se centra en los seis distritos más desfavorecidos de Cajamarca, como Oxamarca en Celendín, Anguía en Chota, José Sabogal en San Marcos, Cachachi en Cajabamba, Sallique en Jaén y Cujillo en Cutervo, con el objetivo de comprender las razones estructurales de la pobreza en la región durante 2018. El estudio busca conocer las características socioeconómicas de estos distritos, analizando la distribución de la población según áreas de residencia, niveles educativos y sectores económicos de empleo. Metodológicamente, es de carácter descriptivo y aplicado, sin emplear muestra, ya que se basa en la información disponible en el Mapa de la Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018, proveniente de los Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017 y Nacional Agropecuario 2013. Los resultados proporcionan una visión integral de las condiciones socioeconómicas de estos distritos, ofreciendo conocimientos para proponer alternativas de soluciones a la problemática de la pobreza en Cajamarca.

Palabras clave: Cajamarca, Condición socioeconómica, Población Económicamente Activa, pobreza

Abstract

In late February 2020, INEI published the Provincial and District Monetary Poverty Map 2018, sparking controversy by indicating that 16 out of the 20 poorest districts in the country are located in the department of Cajamarca. This research focuses on the six most disadvantaged districts in Cajamarca, such as Oxamarca in Celendín, Anguía in Chota, José Sabogal in San Marcos, Cachachi in Cajabamba, Sallique in Jaén, and Cujillo in Cutervo, with the aim of understanding the structural reasons for poverty in the region during 2018. The study seeks to understand the socio-economic characteristics of these districts, analyzing the population distribution by residential areas, educational levels, and economic sectors of employment. Methodologically, it is descriptive and applied, without

employing a sample, as it relies on the information available in the Provincial and District Monetary Poverty Map 2018, derived from the National Population and Housing Census 2017 and the National Agricultural Census 2013. The results provide a comprehensive view of the socio-economic conditions of these districts, offering insights to propose alternative solutions to the problem of poverty in Cajamarca.

Keywords: Cajamarca, Socioeconomic condition, Economically Active Population, poverty, poverty

Introducción

La medición y comprensión de la pobreza ha sido una empresa crucial en el ámbito de la investigación social, y en el contexto peruano, esta problemática adquiere una relevancia particular debido a las marcadas disparidades en la distribución de recursos y oportunidades. En este sentido, el Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), se presenta como una herramienta fundamental para abordar esta compleja realidad. Este mapa, que utiliza la metodología del Banco Mundial combinando datos del Censo de Población y Vivienda 2017 y la Encuesta Nacional de Hogares 2017-2018, ofrece una visión detallada y actualizada de la pobreza a nivel provincial y distrital en el Perú.

La problemática de la pobreza en el país se intensifica con la presencia de 16 de los 20 distritos más pobres del Perú ubicados en el departamento de Cajamarca, según el mismo Mapa de Pobreza. Esta realidad plantea interrogantes cruciales sobre las razones estructurales de la pobreza en la región durante el año 2018, lo cual constituye el foco central de este estudio. El contexto socioeconómico desafiante, combinado con la heterogeneidad dentro de las provincias y distritos, exige un análisis exhaustivo para comprender las dinámicas y formular estrategias eficaces de intervención.

En este contexto, el objetivo principal de la presente investigación es analizar y examinar la distribución geográfica de la pobreza monetaria en el Perú, con especial atención a las áreas más desfavorecidas. La metodología rigurosa del Banco Mundial utilizada en la elaboración del Mapa de Pobreza Monetaria brinda una oportunidad única para alcanzar este objetivo, al proporcionar datos detallados y actualizados. A través de este análisis, se busca arrojar luz sobre las condiciones socioeconómicas específicas que perpetúan la pobreza en estas regiones y, por ende, informar estrategias efectivas de desarrollo y reducción de la pobreza.

La justificación para llevar a cabo esta investigación radica en la necesidad de comprender a fondo las dinámicas de la pobreza en el Perú, particularmente en regiones con elevados índices de vulnerabilidad. La información generada a partir de este estudio no solo contribuirá al conocimiento académico sobre la pobreza, sino que también proporcionará una base sólida para la formulación de políticas y programas que aborden las necesidades específicas de las poblaciones afectadas. En última instancia, se espera que este análisis contribuya al diseño de intervenciones más efectivas y equitativas para combatir la pobreza en el contexto peruano.

Materiales y métodos

Para la confección de este artículo científico, se fundamenta en El Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018, que integra los índices de pobreza desarrollados mediante la metodología del Banco Mundial. Este mapa se construyó mediante la recopilación de datos provenientes del Censo de Población y Vivienda 2017 y la Encuesta Nacional de Hogares 2017 – 2018 (ENAHO), y se complementó con la información contenida en registros administrativos relevantes.

El enfoque de la investigación se clasifica como Explicativo, ya que se persigue identificar las causas y factores subyacentes que contribuyen a la manifestación de la pobreza, así como los efectos resultantes en la distribución poblacional, el nivel educativo y las formas de producción predominantes en los distritos objeto de estudio.

La metodología aplicada se basa en el método deductivo y el uso de fichas cuantitativas. El procesamiento de datos se llevó a cabo mediante herramientas informáticas, específicamente mediante los programas Microsoft Office Excel y Word. Estas herramientas facilitaron la creación de cuadros estadísticos detallados que se presentan a lo largo del artículo, permitiendo un análisis más preciso y comprensible de la información recabada.

Resultados y discusión

Se asumió como hipótesis de investigación que, entre las características socioeconómicas más destacadas de los seis distritos más pobres del departamento de Cajamarca en el año 2018, la agricultura destinada al autoconsumo se presenta como la actividad productiva prioritaria. Esto se refleja en un 83,43% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, que trabaja en el Sector I de la producción, donde la agricultura constituye la principal actividad absorbente de fuerza laboral. Para ser más específicos, de 10 trabajadores ocupados, más de 8 están empleados en el sector agrícola, lo que confirma su carácter hegemónico. Le sigue el sector servicios (III) con un 11,89%, donde, tomando una unidad de análisis de 10 personas, algo más de 01 persona labora en este sector.

Es evidente que la producción agrícola tiene como destino el autoconsumo de los propios productores, debido a la escasez de medios de transporte y al estado calamitoso de las vías de comunicación. Además, se asume que la producción de la zona no se industrializa ni recibe valor agregado. Esto se evidencia en el bajo número de trabajadores ocupados en el Sector II de la producción, que asciende al 4,68%, una cantidad verdaderamente insignificante. Este sector económico es el que menos fuerza de trabajo emplea en la producción.

Posteriormente, se resalta que la población de estos distritos es mayoritariamente rural, careciendo de una concentración de centros poblados urbanos que puedan dar origen a un área urbana. En consecuencia, la población es exclusivamente rural.

Finalmente, se observa que más de la mitad de los habitantes de los seis distritos más pobres de la región, el 53,78%, solo alcanzaron a cursar estudios primarios, mientras que el 19,78% completó estudios secundarios y el nivel superior registró la cifra más baja, un 19,82%. A esto se suma que la suma de los habitantes sin nivel (15,84%) e inicial (6,93%) alcanza el 22,77%, representando a la población analfabeta. Esto es preocupante, considerando

que desde el año 2011, el entonces presidente anunció la erradicación del analfabetismo en el país. Con desagrado, se descubre que casi una cuarta parte de los habitantes de estos distritos son analfabetos.

Con estos resultados, se cree haber demostrado la hipótesis de investigación y, al mismo tiempo, se han identificado áreas adicionales de estudio, como los efectos de la migración en la persistencia de la pobreza en Cajamarca.

Conclusiones

En el contexto del análisis sobre la pobreza en los seis distritos más desfavorecidos del departamento de Cajamarca en 2018, se observa una continuidad en los esfuerzos de evaluación de la pobreza en el país a lo largo de las décadas. Desde el primer mapa del Banco Central de Reserva del Perú en 1981 hasta el Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital de 2018, la metodología ha evolucionado, incorporando datos de censos, encuestas y registros administrativos. Este último informe destaca una clasificación de 1874 distritos en 28 grupos, revelando que 18 de los distritos más pobres se encuentran en Cajamarca, siendo la pobreza un fenómeno predominantemente rural en estos lugares.

Al profundizar en la educación, se evidencia que más del 53% de la población en estos distritos solo ha alcanzado la educación primaria, y la suma de aquellos sin nivel e inicial alcanza un 22,77%, indicando una proporción significativa de analfabetismo. Este aspecto es preocupante, ya que la educación se considera crucial para superar la pobreza. Además, la distribución de la población activa destaca que el 83,43% trabaja en el Sector I (agricultura y ganadería), mientras que solo el 4,68% lo hace en el Sector II (artesanía, industria y construcción), señalando una falta de diversificación económica y valor agregado en la producción de la zona.

Finalmente, la dimensión demográfica refleja la ausencia de población urbana en estos distritos, con el 100% residiendo en áreas rurales. Además, la participación en la fuerza laboral es limitada, con solo el 28,01% de la población económicamente activa. Esto resalta la influencia de la migración interna en la dinámica poblacional, evidenciando los impactos socioeconómicos generados por este fenómeno en la región.

Referencias

Adams, N., Valdivia, N. 1994. Los otros empresarios: ética de migrantes y formación de empresas en Lima. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, IEP. Perú. Pág. 165.

Aramburú, C. 1981. Migración interna en el Perú, perspectivas teóricas y metodológicas. INANDEP, Lima. Perú. Pág. 55.

Aramburú, C., Bustinza, M. 2006. Cajamarca: el proceso demográfico. Editor Guerra, F. Los Andes de Cajamarca. Perú. Pág. 11-28.

Aramburú, C., Bustinza, M. 2007. La transición demográfica peruana: implicancias para la conciliación trabajo-familia. *Economía y Sociedad*. 63:62-73.

Barrantes, R. 1996. Bosques y madera: análisis económico del caso peruano. Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Perú. Pág. 121.

Burga, M. 2019. De la encomienda a la hacienda capitalista. El valle del Jequetepeque del siglo XVI al siglo XX. Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Perú. Pág. 295.

Caballero, J.M. 1981. Economía agraria de la sierra peruana, Antes de la Reforma Agraria 1969. Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Perú. Pág. 427.

Caballero, V., Gonzales, E., Carrasco, T., Palomino, E. 1995. Ayacucho: Las migraciones y el problema laboral. Editor Chirapaq. Lima. Pág. 136.

Coral, I. 1994. Desplazamiento por violencia política en el Perú 1980-1992. Serie Documentos de Política, 6 (Coed. CEPRODEP). Pág. 35.

Elizaga, J.C. 1979. Economía y dinámica de la población. CELADE. Naciones Unidas.

González, E. 1984. Problemas económicos de la regionalización. Instituto de Estudios Peruanos. Perú. Pág. 11-43.

Hernández, N. 2014. Procesos Políticos de América Latina. Una lectura crítica del neoliberalismo. *CONfinés Relación. Internaci. Ciencia*. 10:151-156.

Llona, M., Ramírez, D., Zolezzi, M., 2004. Las ciudades intermedias: Su rol en el desarrollo del país. En "las ciudades en el Perú". DESCO. Perú. Pág. 160.

Martínez, H. 1969. Las migraciones internas en el Perú: ensayo. Caracas: Monte Ávila Editores. Venezuela. Pág. 275.

Mendoza, W., Gallardo, J. 2011. Las barreras del crecimiento económico en Cajamarca. CIES, Cajamarca. Perú. Pág. 11-121.

Rodríguez, G. 2012. La metodología cualitativa en la demografía: una propuesta desde la fecundidad. *R. Bras. Est. Pop.*, Rio de Janeiro. 29:53-65.

Yamada, G. 2010. Migración interna en el Perú. Centro de Investigación, Universidad del Pacífico. Lima. Perú. Pág. 117.